

Комитет по образованию Санкт-Петербурга
Санкт-Петербургская академия постдипломного
педагогического образования
Институт детства
Кафедра начального образования

**Аналитический отчет по результатам проведения
региональной диагностической работы по оценке
метапредметных результатов освоения обучающимися
основных общеобразовательных программ**

(ноябрь, 2017 г.)

Санкт-Петербург

2017

Содержание

Введение	С. 3
1. О мониторинговых процедурах в рамках «Региональной системы оценки качества образования»	С. 4
2. Формирование выборки образовательных организаций, участвующих в проведении региональной диагностической работы по оценке метапредметных результатов освоения обучающимися основных общеобразовательных программ	С. 8
3. Анализ результатов выполнения диагностической работы	С.12
3.1. Первый класс	
3.2. Второй класс	
3.3. Третий класс	
3.4. Четвёртый класс	
3.5. Пятый класс	
3.6. Процесс формирования метапредметных умений с 1 по 5 класс	
4. Результаты анкетирования административных и педагогических работников общеобразовательных организаций по вопросу использования результатов мониторинга достижения метапредметных результатов	С. 32
5. Рекомендации по результатам мониторинга	С. 42
Приложение 1. Кодификатор метапредметных умений 1-5 класс	
Приложение 2. Диагностические работы для учащихся 1-5 классов	
Приложение 3. Статистические данные об участии представителей районов Санкт-Петербурга в анкетировании	

Введение

В связи с реализацией Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования (далее ФГОС НОО) и других основополагающих документов по модернизации образования вопросы качества образования вызывают повышенный интерес у специалистов педагогической науки и практики.

Объективная информация о результатах деятельности образовательных организаций (далее ОО) необходима для принятия обоснованных управленческих решений. Так как на ступени начального общего образования итоговая государственная аттестация отсутствует, мы можем делать выводы об успешности управления качеством образования по различным мониторинговым исследованиям: международные исследования качества образования (TIMSS, PIRLS), национальные исследования качества образования (НИКО, ВПР), исследование качества образования в рамках региональной системы оценки качества образования (далее РСОКО).

В федеральном государственном образовательном стандарте начального общего образования выделяются три группы планируемых результатов: предметные, метапредметные и личностные (последние не подлежат персонифицированной оценке). Так как предметные результаты являются предметом мониторинга в перечисленных выше международных и национальных исследованиях, предметом изучения в рамках региональной системы оценки качества образования (далее РСОКО) стали метапредметные планируемые результаты.

В данном аналитическом отчете представлены результаты региональной диагностической работы по оценке метапредметных результатов освоения обучающимися основных общеобразовательных программ в рамках РСОКО в Санкт-Петербурге в ноябре 2017 года.

1. О мониторинговых процедурах в рамках «Региональной системы оценки качества образования»

Эффективным механизмом контроля за качеством образования на различных уровнях, а также инструментом, обеспечивающим качество образования, становятся мониторинговые исследования в соответствии с требованиями ФГОС НОО. Мониторинг позволяет выявить тенденции в развитии системы образования, соотнесенные во времени, а также последствия принятых решений в области образования.

Мониторинг формирования метапредметных результатов в 1-5 классах образовательных организаций Санкт-Петербурга проводится в соответствии с распоряжениями Комитета по образованию № 2862-р от 18.09.2017 и №3141-Р от 16.10.2017.

Целью мониторинговых исследований является определение качества образования на определенных этапах обучения, выявление тенденций в их изменении, а также выявление факторов, позволяющих интерпретировать полученные результаты. Одной из важных задач мониторинга является определение того, происходят ли заданные ФГОС НОО изменения в образовательной программе и условиях ее реализации и «работают» ли эти изменения на появление новых образовательных результатов. Это позволяет избежать формальной реализации ФГОС НОО.

Принципы мониторинга:

- **Объективность:** использование информационных данных и системы мониторинговых показателей (индикаторов), наиболее полно и достоверно характеризующих исследуемое явление;
- **Релевантность:** степень смыслового соответствия результатов запросу. Достигается благодаря анализу всех требований ФГОС НОО: к результатам образования, к структуре образовательной программы, к условиям реализации стандарта

- Аргументированность: органическая связь мониторинга с федеральной и региональной системой оценки качества начального образования
- Упорядоченность: взаимосвязь мониторинговых исследований на всех уровнях, иерархичность построения системы мониторинга, подчиненность «нижних» уровней «верхним»
- Валидность: соответствие методики проведения поставленным задачам.

Функции мониторинга:

- выявляет состояние критических или находящихся в состоянии изменения явлений, в отношении которых будет выработан курс действий на будущее (информационная);
- обеспечивает обратную связь в отношении предыдущих успехов и неудач определенной политики или программ (аналитическая);
- устанавливает соответствие обязательствам (оценочная и мотивационная).

Анализ результатов тесно связан с оценкой - отношением к фактическому результату, осуществление которой возможно благодаря сравнению достигнутых результатов с установленными нормативами. Данные, полученные с помощью сравнений, сопоставлений, классификации, служат основой для установления разного рода связей и зависимостей, поиска и нахождения причин педагогических неудач. Эффективность осуществления аналитико-оценочной функции зависит от качества собранной информации, ее корректности, достоверности, необходимости и достаточности. Мотивационная функция обеспечивает мощное стимулирующее воздействие на всех субъектов мониторинга, которые являются потенциальными потребителями мониторинговой информации. Необходимо, чтобы информация попала к пользователю в доступной для его восприятия и мотивирующей форме.

Остановимся подробнее на модели внешнего мониторинга реализации ФГОС НОО, которая сложилась в Санкт-Петербурге в рамках региональной системы оценки качества образования (РСОКО).

Система сбора данных при проведении внешнего мониторинга включает в себя несколько уровней.

Сбор данных производится с уровня образовательного учреждения. В результате обчета возникает массив автоматизированных показателей, показывающих срез введения ФГОС НОО на региональном уровне.

Проведение мониторинга требует подготовки участников его реализации.

Цели подготовки:

- понимание целей и задач мониторинга
- ознакомление с методикой проведения мониторинга
- получение инструкций по процедурам проведения мониторинга.

Подготовку участников осуществляет рабочая группа по проведению мониторинга (в Санкт-Петербурге рабочая группа создана на базе кафедры начального образования СПб АППО с привлечением методистов районных информационно-методических центров).

Диагностические работы для проведения мониторинга достижения метапредметных результатов (1-5 класс) составляются на основе кодификатора универсальных учебных действий, разработанного на основании ФГОС НОО.

Большинство заданий каждой диагностической работы разработано на содержании учебных предметов (математика, русский язык, окружающий мир, технология, литературное чтение, изобразительное искусство) и представлено *в двух вариантах*. Учащийся самостоятельно выбирает тот вариант задания, который будет выполнять. Эта возможность закладывается для того, чтобы минимизировать ошибки, вызванные трудностями в изучении учебного предмета, а не несформированностью УУД. При

составлении заданий используется содержание учебных предметов начального образования на *базовом уровне*.

Результаты проведения каждой диагностической работы анализирует учитель, заместитель директора (или методист), районный методист, преподаватели кафедры начального образования СПб АППО. Все данные представляются в обобщенном виде, результаты отдельных учеников, классов, школ, районов города НЕ сравниваются.

Результаты выполнения учащимися диагностических работ не рассматриваются как контрольные, не подлежат оцениванию (выставлению отметки).

Результаты данного мониторинга способствуют принятию верных управленческих и методических решений; позволяют скорректировать рабочую программу учителя и основную образовательную программу (раздел «Программа формирования УУД»); позволяют простроить индивидуальные маршруты учащихся, нуждающихся в коррекции (учащиеся с высоким уровнем интеллектуального развития, учащиеся группы риска, испытывающие трудности в обучении).

Данный подход к оценке достижения планируемых результатов ФГОС НОО становится не столько средством контроля, сколько механизмом сопровождения учителя и образовательной организации в достижении новых образовательных результатов.

2. Формирование выборки образовательных организаций, участвующих в проведении региональной диагностической работы по оценке метапредметных результатов освоения обучающимися основных общеобразовательных программ

В проведении региональной диагностической работы по оценке метапредметных результатов освоения обучающимися основных общеобразовательных программ принимали участие учащиеся общеобразовательных организаций 18 районов Санкт-Петербурга и школ городского подчинения.

Данные о количестве участников представлены в таблицах 1-5.

Таблица 1. Количество участников исследования (1 класс)

Район	Общее количество учащихся во всех 1-х классах по списку	Общее количество учащихся, выполнявших работу в 1-х классах
Адмиралтейский	1218	1109
Василеостровский	1753	1602
Выборгский	4992	4572
Калининский	4576	4330
Кировский	3158	2867
Колпинский	1971	1791
Красногвардейский	3390	3134
Красносельский	4877	4492
Кронштадтский	393	369
Курортный	751	699
Московский	3182	2911
Невский	5071	4621
ОО Городского подчинения	72	68
Петроградский	945	857
Петродворцовый	1223	1184
Приморский	6593	5970
Пушкинский	3047	2839
Фрунзенский	4007	3675
Центральный	1955	1783
Санкт-Петербург	53174	48873

Все районы Санкт – Петербурга предоставили результаты региональной диагностической работы по оценке метапредметных результатов освоения обучающимися основных общеобразовательных программ исследования в первых классах. В процентном отношении количество учащихся, выполнявших работу по районам, составляет от 90% до 95%. Всего по Санкт-Петербургу участвовали в исследовании 91,91% первоклассников.

Таблица 2. Количество участников исследования (2 класс)

Район	Общее количество учащихся 2-х классах по списку	Общее количество учащихся, выполнявших работу во 2-х классах
Адмиралтейский	1118	1009
Василеостровский	1710	1538
Выборгский	4868	4419
Калининский	4455	4153
Кировский	3025	2788
Колпинский	1998	1816
Красногвардейский	3325	3077
Красносельский	4430	4093
Кронштадтский	352	332
Курортный	653	583
Московский	3004	2747
Невский	4833	4485
ОО Городского подчинения	124	119
Петроградский	891	821
Петродворцовый	1296	1198
Приморский	5993	5476
Пушкинский	2928	2708
Фрунзенский	3701	3384
Центральный	1807	1614
Санкт-Петербург	50511	46360

Как видно из Таблицы 2, выполняли работу 46360 учащихся 2-ых классов, что составило 91,8% обучающихся.

Таблица 3. Количество участников исследования (3 класс)

Район	Общее количество учащихся во всех 3-х классах по списку	Общее количество учащихся, выполнявших работу во всех 3-х классах
Адмиралтейский	1124	1014
Василеостровский	1622	1465
Выборгский	4413	4001
Калининский	4056	3778
Кировский	2787	2575
Колпинский	1789	1627
Красногвардейский	3080	2897
Красносельский	4143	3777
Кронштадтский	326	311
Курортный	637	601
Московский	2749	2500
Невский	4599	4206
ОО Городского подчинения	114	105
Петроградский	847	760
Петродворцовый	1215	1114
Приморский	5558	5129
Пушкинский	2533	2328
Фрунзенский	3320	3025
Центральный	1744	1561
Санкт-Петербург	46656	42774

В проведении региональной диагностической работы по оценке метапредметных результатов освоения обучающимися основных общеобразовательных программ приняли участие более 90% обучающихся 3-их классов образовательных организаций Санкт-Петербурга.

Таблица 4. Количество участников исследования (4 класс)

Район	Общее количество учащихся во всех 4-х классах по списку	Общее количество учащихся, выполнявших работу
Адмиралтейский	1046	914
Василеостровский	1507	1369
Выборгский	4186	3732
Калининский	3579	3438
Кировский	2615	2473
Колпинский	1616	1455

Красногвардейский	2694	2508
Красносельский	3789	3353
Кронштадтский	289	269
Курортный	497	448
Московский	2501	2222
Невский	4206	3840
ОО Городского подчинения	130	120
Петроградский	818	728
Петродворцовый	1082	1007
Приморский	5127	4684
Пушкинский	2397	2159
Фрунзенский	3120	2844
Центральный	1756	1553
Санкт-Петербург	42955	39116

В мониторинге приняли участие 91% всех учащихся 4-х классов Санкт-Петербурга (от 87% до 95% по районам города).

Таблица 5. Количество участников исследования (5 класс)

Район	Общее количество учащихся 5-х классах по списку	Общее количество учащихся, выполнявших работу 5-х классах
Адмиралтейский	1144	1018
Василеостровский	1399	1269
Выборгский	3881	3446
Калининский	3666	3349
Кировский	2502	2270
Колпинский	1582	1419
Красногвардейский	2609	2223
Красносельский	3625	3287
Кронштадтский	290	263
Курортный	545	493
Московский	2351	2103
Невский	3682	3328
ОО Городского подчинения	141	121
ОО Федерального подчинения	103	93
Петроградский	854	774
Петродворцовый	1036	951
Приморский	4459	4039
Пушкинский	2262	2021
Фрунзенский	2994	2721
Центральный	1701	1498
Санкт-Петербург	40826	36686

Как видно из Таблицы № 5, количество участников исследования в 5 классе - 36686 человек, что составляет 89,8 % от общего количества пятиклассников Санкт-Петербурга.

Обобщив приведенные данные, можно сделать вывод о том, что в исследовании приняли участие 91% учащихся 1-5 классов Санкт-Петербурга.

3. Общие результаты выполнения диагностической работы

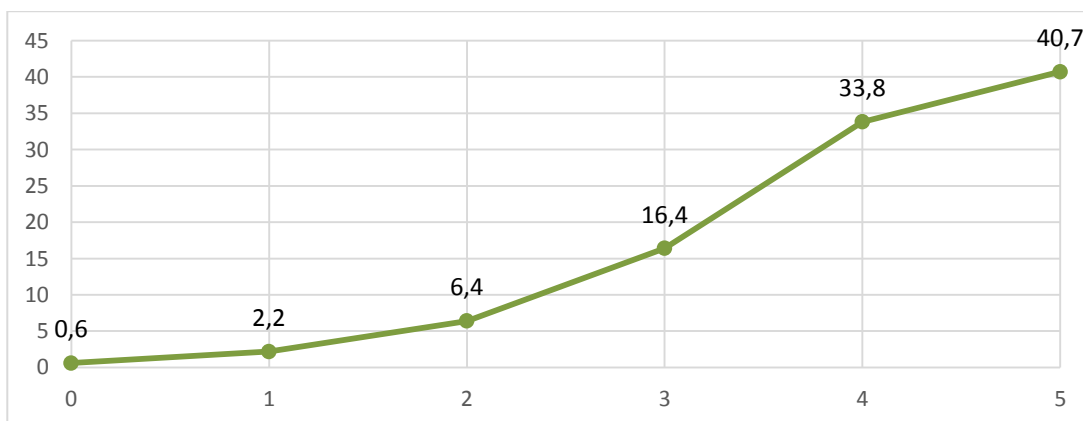
Диагностические работы, предлагавшиеся участникам мониторинга в каждом классе, были составлены в соответствии с требованиями ФГОС начальной школы и имели стандартизированную систему оценивания (таблица 5).

Таблица 6. Максимальные баллы

Класс	Максимальный балл	Максимальный коэффициент выполнения
1 класс	5 баллов	1 (соответствует 100%)
2 класс	11 баллов	1 (соответствует 100%)
3 класс	13 баллов	1 (соответствует 100%)
4 класс	18 баллов	1 (соответствует 100%)
5 класс	19 баллов	1 (соответствует 100%)

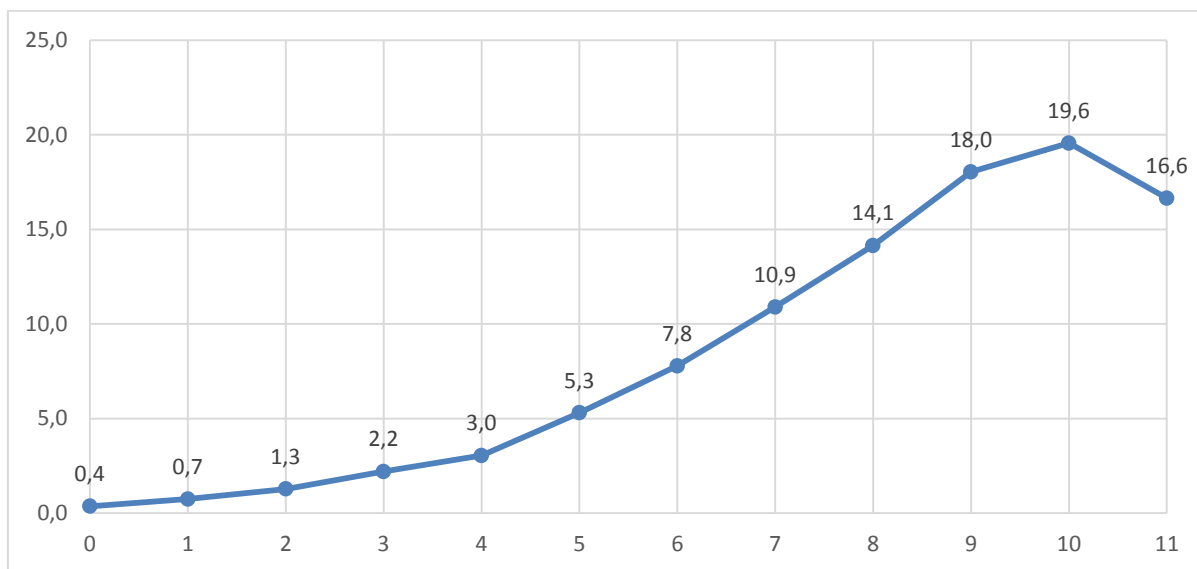
Рассмотрим распределение по баллам учащихся, выполнявших диагностическую работу в 1-5 классах (в процентном соотношении).

Диаграмма 1. Распределение по баллам (1 класс)



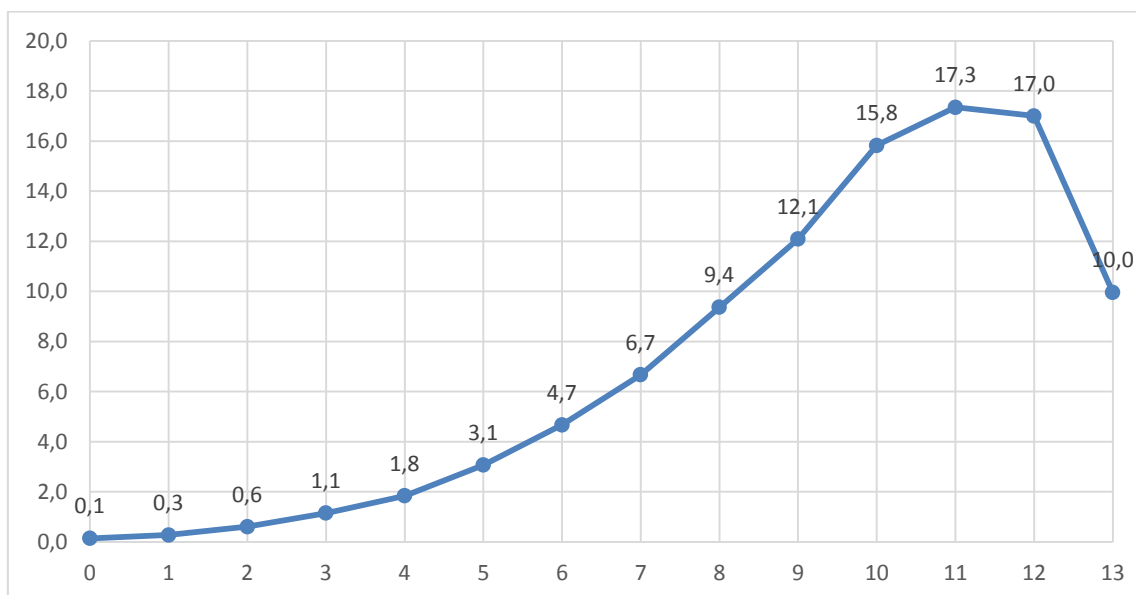
Результаты исследования показали, что учащиеся 1-х классов справились с работой на высоком уровне. 40% первоклассников получили максимальный балл (коэффициент выполнения 100%). 6% учащихся получили менее 3-х баллов. Таким образом, качество выполнения работы 94%.

Диаграмма 2. Распределение по баллам (2 класс)



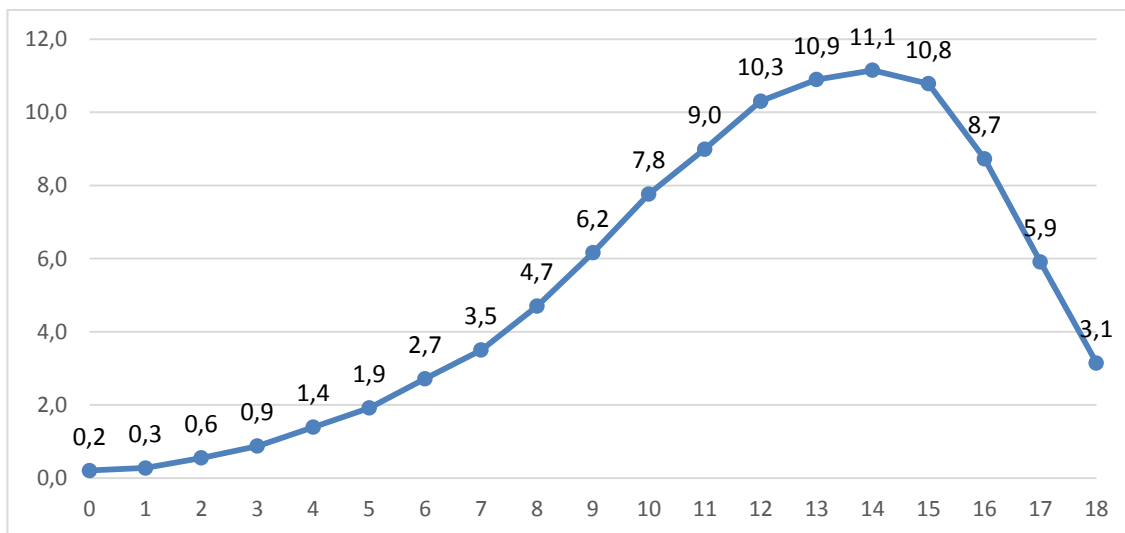
Данная диаграмма показывает, что 0,4% учащихся 2-х классов при выполнении работы не набрали даже одного балла. 19,6 % учащихся набрали 10 баллов. 11 баллов набрали 16,6% учащихся 2 –х классов. В целом учащиеся справились с работой на высоком уровне.

Диаграмма 3. Распределение по баллам (3 класс)



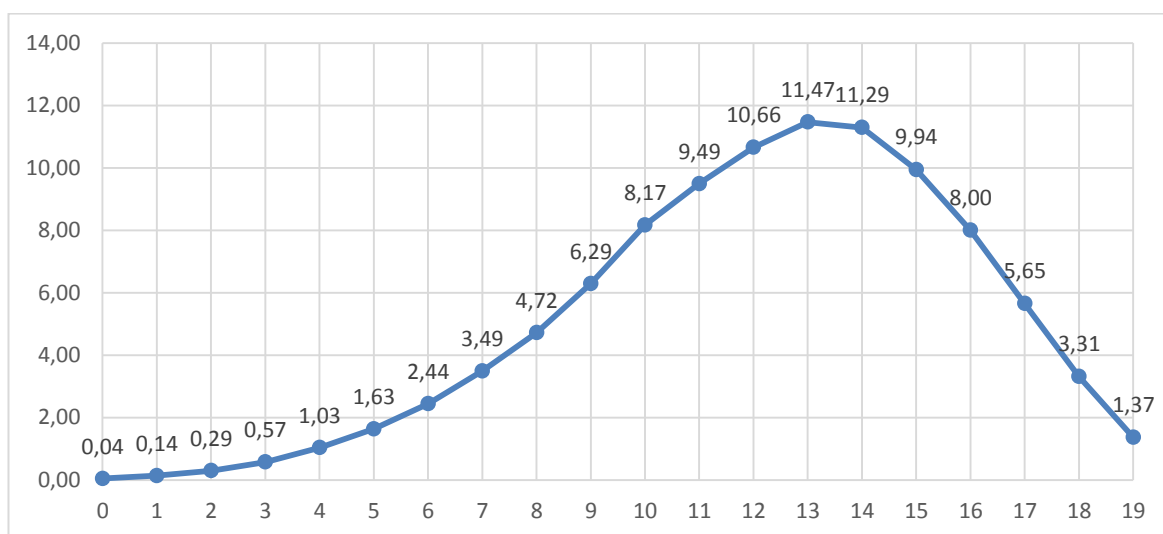
88% учащихся 3-х классов выполнили задания на уровне от 7 до 13 баллов. Не справились с заданиями 0,1% детей, выполнили работу на низком уровне – около 10% учащихся.

Диаграмма 4. Распределение по баллам (4 класс)



Исходя из максимального количества баллов (18 б.) 77,6% учащихся набрали более половины баллов, из них 60,8% набрали более 12 баллов, а 9% набрали 17-18 баллов. 22,4 % учащихся допустили большое количество ошибок, причем 0,2% из них набрали 0 баллов, что указывает на проблемы с усвоением программы 3 класса в части формирования метапредметных умений или предметного содержания курса начальной школы.

Диаграмма 5. Распределение по баллам (5 класс)



Как видно из Диаграммы № 5, учащиеся 5 – х классов справились с работой, при этом максимальное количество баллов смогли набрать 1,37 %

процентов учащихся; 0,04 % учащихся не смогли выполнить ни одного задания правильно; наибольшее количество учащихся (11,47%) набрали 13 баллов.

3.1. Первый класс

Результаты выполнения диагностической работы по районам города представлены в таблице.

Таблица 7. Сравнительный анализ результатов выполнения диагностической работы по районам Санкт-Петербурга (1 класс)

Районы	1	2	3	4	5
Адмиралтейский	0,8	0,8	0,6	0,9	0,9
Василеостровский	0,9	0,8	0,7	0,9	0,9
Выборгский	0,8	0,9	0,6	0,9	0,9
Калининский	0,8	0,8	0,5	0,9	0,9
Кировский	0,8	0,8	0,5	0,9	0,9
Колпинский	0,8	0,8	0,5	0,9	0,9
Красногвардейский	0,8	0,8	0,5	0,9	0,9
Красносельский	0,9	0,9	0,6	0,9	0,9
Кронштадтский	0,8	0,8	0,6	0,9	0,9
Курортный	0,9	0,8	0,6	0,9	0,9
Московский	0,9	0,8	0,6	0,9	0,9
Невский	0,8	0,8	0,6	0,9	0,9
ОО Городского подчинения	1	1	0,8	1	1
Петроградский	0,8	0,8	0,5	0,9	0,9
Петродворцовый	0,8	0,8	0,5	0,9	0,8
Приморский	0,8	0,8	0,6	0,9	0,9
Пушкинский	0,8	0,8	0,6	0,9	0,9
Фрунзенский	0,8	0,8	0,6	0,9	0,9
Центральный	0,9	0,9	0,6	0,9	0,9
Санкт-Петербург	0,8	0,8	0,6	0,9	0,9

Диагностическая работа состояла из 5 заданий.

В первом задании проверялось умение самостоятельно осуществлять контроль учебной деятельности (сличать результат с эталоном). Средний коэффициент 0,8 (от 0,8 до 1,0).

Предмет мониторинга во втором задании - умение самостоятельно осуществлять поиск и выделение необходимой информации. Средний коэффициент 0,8 (от 0,8 до 1,0).

Предмет мониторинга в третьем задании - умение моделировать с выделением существенных характеристик объекта. Средний коэффициент 0,6 (от 0,5 до 0,8).

В четвёртом задании проверялось умение анализировать объекты (выделение существенных и несущественных признаков. Средний коэффициент 0,9 (от 0,9 до 1,0).

Цель пятого задания: умение группировать объекты. Средний коэффициент 0,9 (от 0,9 до 1,0).

Очень высокие результаты в заданиях №4 и №5 (0,9).

Самый низкий результат в задании №3 (умение моделировать с выделением существенных характеристик объекта) – 0,6.

Учащиеся хорошо умеют анализировать объекты, выделяя при этом существенные и несущественные признаки этих предметов, умеют группировать объекты, разделяя их на две группы и используя для этого карандаши разного цвета.

Достаточно хорошо умеют самостоятельно осуществлять контроль учебной деятельности, сличая результат с эталоном, самостоятельно осуществлять поиск и выделение необходимой информации.

Сложности вызывает задание, связанное с выделением существенных характеристик объекта.

3.2. Второй класс

Таблица 8. Сравнительный анализ результатов выполнения диагностической работы по районам Санкт-Петербурга (2 класс)

Районы	задания						
	1	2	3	4	5	6	7
Адмиралтейский	0,76	0,89	0,75	0,76	0,76	0,82	0,63
Василеостровский	0,78	0,89	0,76	0,83	0,78	0,83	0,64
Выборгский	0,80	0,90	0,74	0,80	0,79	0,80	0,64
Калининский	0,76	0,88	0,70	0,76	0,76	0,77	0,57
Кировский	0,76	0,88	0,70	0,76	0,75	0,76	0,59

Колпинский	0,76	0,88	0,72	0,77	0,72	0,75	0,60
Красногвардейский	0,79	0,90	0,72	0,79	0,75	0,81	0,59
Красносельский	0,79	0,92	0,73	0,79	0,77	0,79	0,64
Кронштадтский	0,78	0,90	0,76	0,83	0,80	0,80	0,67
Курортный	0,83	0,95	0,78	0,87	0,79	0,81	0,70
Московский	0,80	0,90	0,76	0,80	0,77	0,82	0,64
Невский	0,75	0,87	0,70	0,75	0,74	0,77	0,57
ОО Городского подчинения	0,83	0,92	0,77	0,89	0,92	0,90	0,64
Петроградский	0,73	0,88	0,70	0,67	0,70	0,76	0,55
Петродворцовый	0,74	0,87	0,71	0,78	0,76	0,79	0,59
Приморский	0,78	0,90	0,72	0,79	0,77	0,79	0,60
Пушкинский	0,78	0,89	0,71	0,79	0,74	0,78	0,60
Фрунзенский	0,78	0,89	0,72	0,77	0,76	0,78	0,58
Центральный	0,81	0,93	0,77	0,87	0,79	0,83	0,66
Санкт-Петербург	0,78	0,89	0,72	0,78	0,76	0,79	0,61

Диаграмма 6. Результаты мониторинга на содержании различных учебных предметов (2 класс)

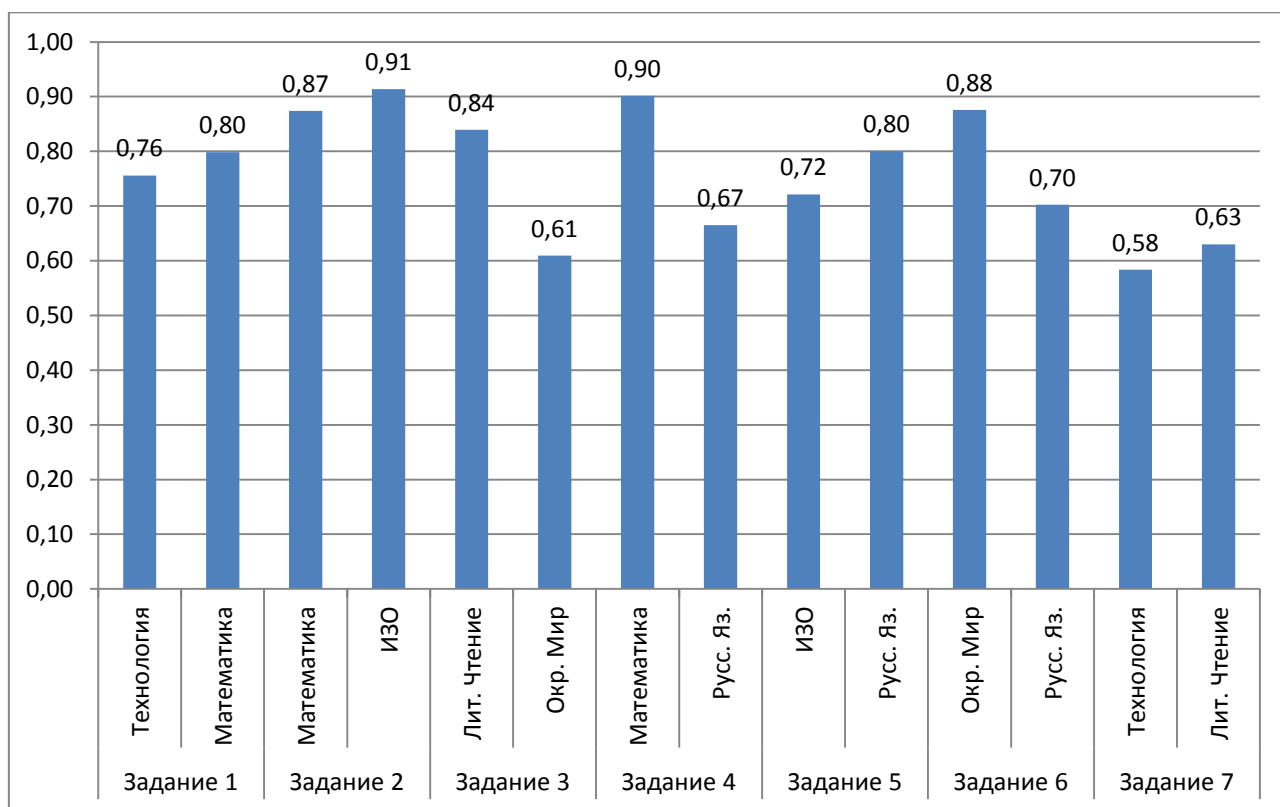
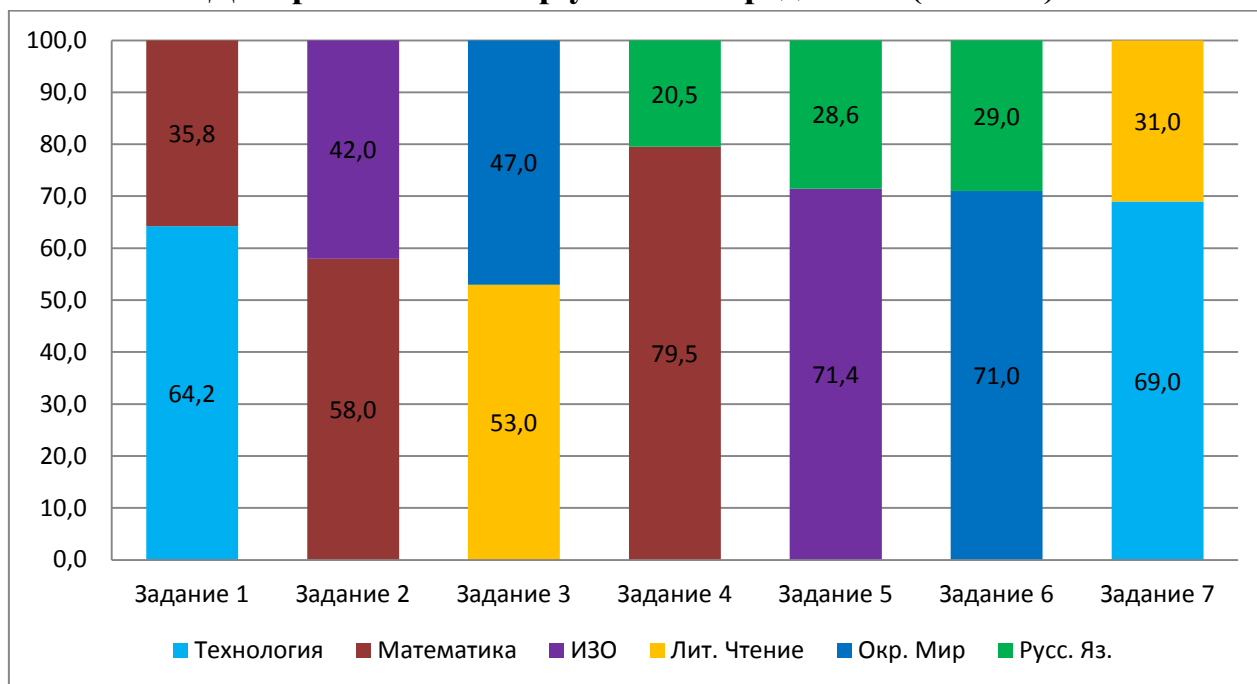


Диаграмма 7. Выбор учебных предметов (2 класс)



Диагностическая работа состояла из 7 заданий.

В первом задании проверялось умение планировать - составлять план и последовательность действий. Средний коэффициент 0,78 (от 0,76 до 0,83). 35,8 % учащихся выбрали математику и 64,2 % - технологию. При сравнении результатов учащихся по диаграмме № 7 видно, что данные различаются незначительно 0,76 и 0,80 соответственно.

Предмет мониторинга во втором задании - умение осуществлять контроль учебной деятельности. Средний коэффициент 0,89 (от 0,87 до 0,93). 42 % учащихся выполняли задания на содержании математики и 58 % – изобразительное искусство. Как видно из диаграммы №7, учащиеся показали следующие результаты – 0,87 и 0,91 соответственно.

Предмет мониторинга в третьем задании - поиск и выделение необходимой информации. Средний коэффициент 0,72 (от 0,70 до 0,77). Литературное чтение выбрали 53% учащихся, а окружающий мир – 47%. Но данные диаграммы №6 показывают значительную разницу в результатах мониторинга - 0,84 и 0,61 соответственно.

В четвёртом задании проверялось умение моделировать с выделением существенных признаков объекта. Средний коэффициент 0,78 (от 0,67 до 0,89). Большинство учащихся 79,5 % выбрали математику, 20,5% - русский язык. Как и в задании № 3 можно увидеть значительную разницу в результатах мониторинга (диаграмма №6) Коэффициент по математике составляет 0,90, а по русскому языку – 0,67.

В пятом задании проверялось умение анализировать объекты (выделение существенных и несущественных признаков) и осуществлять синтез (составление целого из частей). Средний коэффициент 0,76 (от 0,72 до 0,92). Выбор учебных предметов распределился следующим образом: 28,6% – русский язык, 71,4% – изобразительное искусство. Результаты (диаграмма б) показывают, что по русскому языку учащиеся получили коэффициент 0,80, по изобразительному искусству – 0,72.

Предмет мониторинга в шестом задании - умение группировать объекты. Средний коэффициент 0,79 (от 0,75 до 0,90). 29% учащихся выбрали русский язык и 71 % - окружающий мир. При сравнении результатов учащихся на диаграмме № 7 видно, что данные по разным предметам различаются 0,70 и 0,88 соответственно.

Предмет мониторинга в седьмом задании - умение ставить вопросы при работе с информацией. Средний коэффициент 0,61 (от 0,55 до 0,70)

Выбор учебных предметов распределился следующим образом: 31% – литературное чтение, 69% – технология. Результаты мониторинга (диаграмма б) показывают, что по литературному чтению учащиеся показали коэффициент 0,63, по технологии – 0,58.

Как видно из таблицы и диаграмм, очень высокие результаты в заданиях №2 – 0,91; №4 - 0,90; № 6 - 0,88.

Самые низкие результаты, учащиеся показали в задании № 3 (поиск и выделение необходимой информации)– 0,61; в задании №7 (умение ставить вопросы при работе с информацией; – 0,58 и 0,63 по каждому из предметов.

Таким образом, наибольшие трудности вызывают у учащихся следующие задания:

- поиск и выделение необходимой информации по предмету окружающий мир;
- умение ставить вопросы при работе с информацией по предметам литературное чтение и технология.

3.3. Третий класс

Таблица 9. Сравнительный анализ результатов выполнения диагностической работы по районам Санкт-Петербурга (3 класс)

Районы	задания								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Адмиралтейский	0,84	0,84	0,63	0,81	0,70	0,68	0,54	0,74	0,66
Василеостровский	0,75	0,88	0,71	0,83	0,75	0,73	0,55	0,77	0,69
Выборгский	0,76	0,89	0,70	0,83	0,76	0,74	0,53	0,76	0,69
Калининский	0,74	0,85	0,67	0,85	0,75	0,72	0,48	0,77	0,66
Кировский	0,70	0,86	0,62	0,84	0,72	0,67	0,43	0,75	0,61
Колпинский	0,71	0,86	0,65	0,82	0,72	0,68	0,48	0,73	0,61
Красногвардейский	0,70	0,85	0,64	0,81	0,73	0,65	0,46	0,73	0,62
Красносельский	0,76	0,90	0,70	0,84	0,72	0,71	0,49	0,77	0,66
Кронштадтский	0,67	0,91	0,73	0,84	0,72	0,66	0,59	0,77	0,79
Курортный	0,80	0,91	0,80	0,86	0,82	0,77	0,67	0,81	0,75
Московский	0,74	0,86	0,67	0,83	0,75	0,71	0,46	0,77	0,70
Невский	0,71	0,86	0,65	0,84	0,74	0,68	0,47	0,76	0,66
ОО Городского подчинения	0,83	0,88	0,61	0,90	0,81	0,94	0,74	0,89	0,76
Петроградский	0,74	0,84	0,65	0,84	0,72	0,71	0,48	0,74	0,62
Петродворцовый	0,77	0,87	0,65	0,86	0,74	0,73	0,47	0,77	0,62
Приморский	0,75	0,87	0,66	0,86	0,76	0,74	0,49	0,79	0,66
Пушкинский	0,73	0,87	0,63	0,84	0,73	0,71	0,48	0,77	0,65
Фрунзенский	0,71	0,86	0,66	0,83	0,74	0,69	0,49	0,76	0,65
Центральный	0,77	0,89	0,72	0,85	0,77	0,72	0,53	0,79	0,72
Санкт-Петербург	0,74	0,87	0,67	0,84	0,74	0,71	0,49	0,76	0,66

Диаграмма 8. Результаты мониторинга на содержании различных учебных предметов (3 класс)

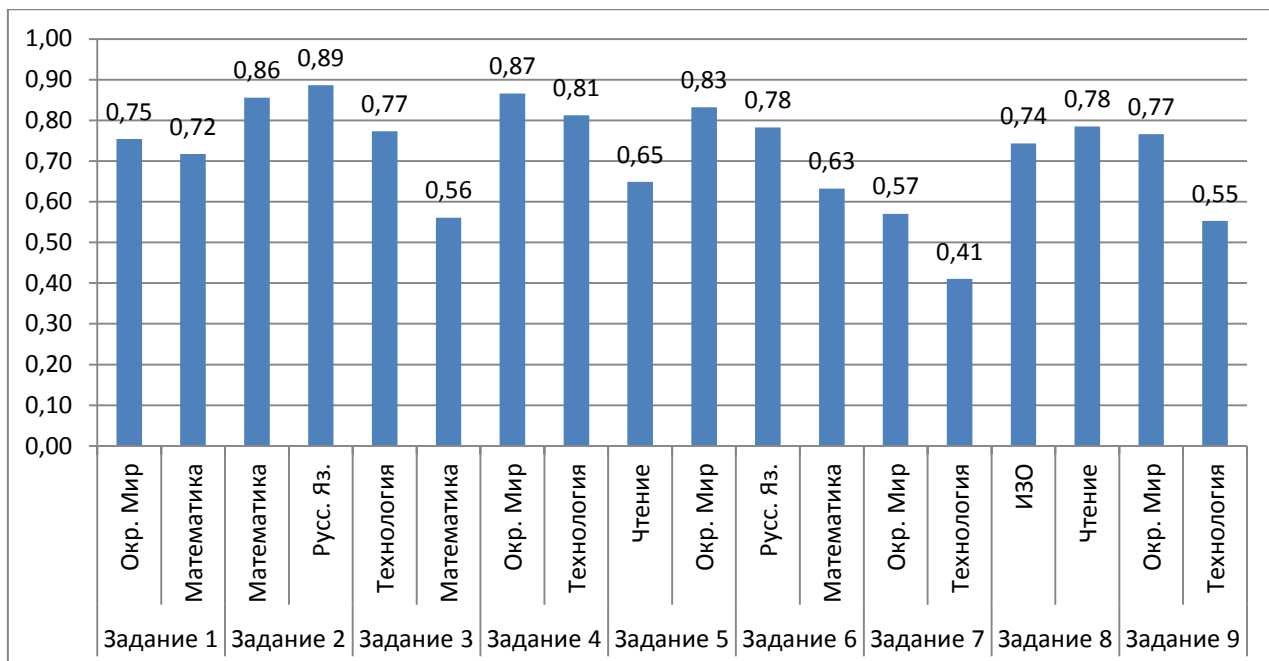
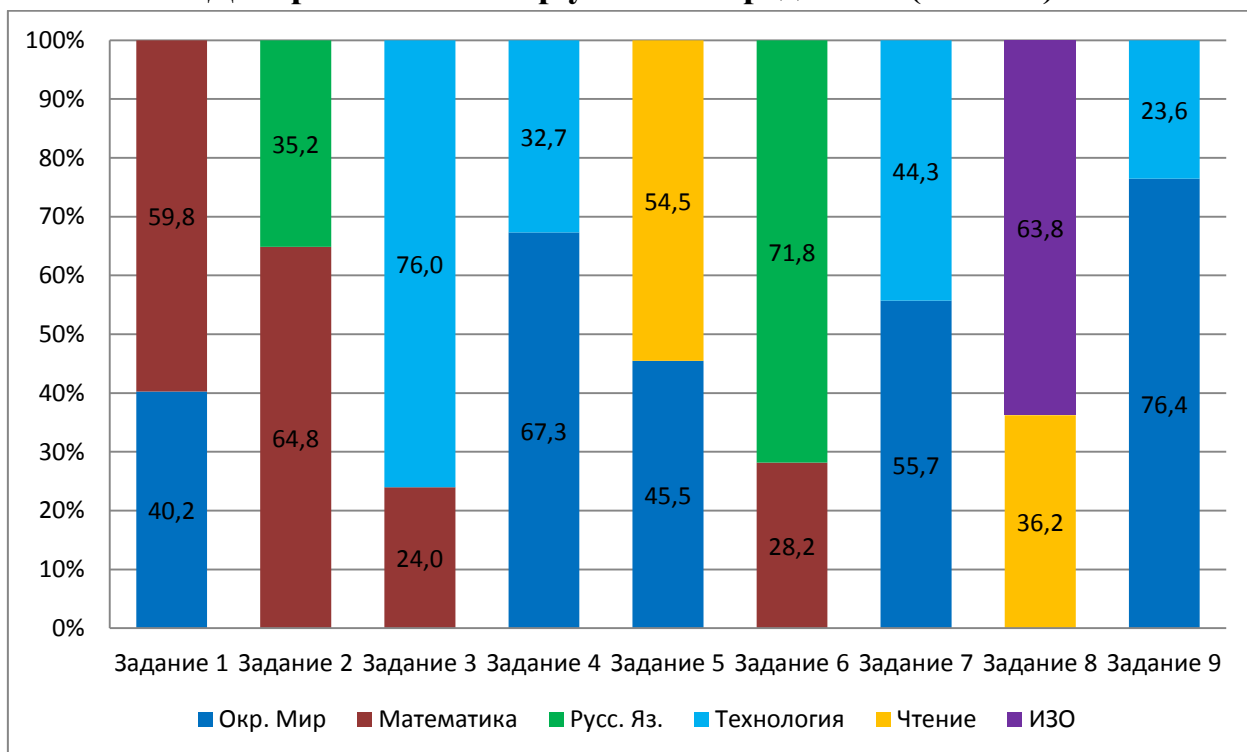


Диаграмма 9. Выбор учебных предметов (3 класс)



Диагностическая работа состояла из 9 заданий.

Рассмотрим предмет мониторинга в каждом из заданий.

Первое задание: умение планировать последовательность учебных действий в соответствии с поставленной задачей. Разница в результатах разных районов от 0,71 до 0,84.

Второе задание: умение осуществлять контроль (сличение результата с эталоном) и оценку результатов работы. Разница в результатах разных районов от 0,84 до 0,9.

Третье задание: умение осуществлять коррекцию – внесение необходимых дополнений и коррективов в план и способ действия. Разница в результатах от 0,61 до 0,80.

Четвертое задание: поиск и выделение необходимой информации, умение выбирать информацию из текста, использовать табличные формы преобразования информации. Разница в результатах от 0,81 до 0,9.

Пятое задание: умение работать с текстом (смысловое чтение). Разница в результатах от 0,7 до 0,81.

Шестое задание: умение моделировать с выделением существенных характеристик объекта и выполнять преобразование модели. Разница в результатах от 0,66 до 0,94.

Седьмого задания: анализ объектов (выделение существенных и несущественных признаков) и синтез (составление целого из частей). Разброс от 0,43 до 0,74 (школы городского подчинения)

Восьмое задание: умение группировать объекты. Разница в результатах от 0,73 до 0,89.

Девятое задание: умение ставить вопросы при работе с информацией. Разница в результатах от 0,62 до 0,79.

Самыми низкими показателями отличались задание 6 (от 0,66 до 0,94) и задание 7 (от 0,43 до 0,74).

Следует отметить, что задания на моделирование и составление целого из частей вызывают затруднения у учащихся общеобразовательных школ, тогда как учащиеся школ городского подчинения продемонстрировали

достаточно высокий уровень при выполнении этого задания. При этом разница результатов по этим заданиям максимальна в разных районах.

С заданиями № 2, 4, 8 обучающиеся (в среднем по городу) справились значительно лучше. Очевидно, умение сличать результат с эталоном, оценивание в соответствии с эталоном, умение работать с информацией, группировать объекты сформулировано у учащихся на хорошем уровне.

Самые высокие результаты были продемонстрированы учащимися по предмету русский язык (задание № 2).

Самые низкие результаты показали учащиеся по предмету технология (задание № 7).

Средний результат учащихся общеобразовательных школ ниже почти на 14%, чем у учащихся школ городского подчинения. Однако по третьему заданию (регулятивные УУД) школы городского подчинения показали самый низкий по городу результат.

Обращает на себя внимание, сравнительная характеристика результатов при выборе заданий между математикой и любым другим предметом (окружающий мир, русский язык, технология). На материале предмета математики результаты оказались ниже.

С другой стороны на материале предмета окружающий мир результаты оказались выше в сравнении с математикой, русским языком, технологией, литературным чтением.

При выполнении заданий №4, №7 и №9 учащиеся отдали предпочтение предмету окружающий мир, результаты при этом выборе оказались значительно выше:

- в задании №4: окружающий мир – результат 0,77, предмет технология – результат – 0,56
- в задании №7: окружающий мир – результат 0,57, предмет технология – результат – 0,41
- в задании №9: окружающий мир - результаты 0,79, технология – 0,55.

Очевидно, что хотя оба предмета обладают значительным потенциалом для освоения обучающимися метапредметных УУД, возможности технологии по-видимому используются в школах недостаточно.

Интересны средние результаты по выбору между предметами математика и русский язык (задания № 2 и № 6). Результаты по математике в обоих случаях были ниже, чем по русскому языку.

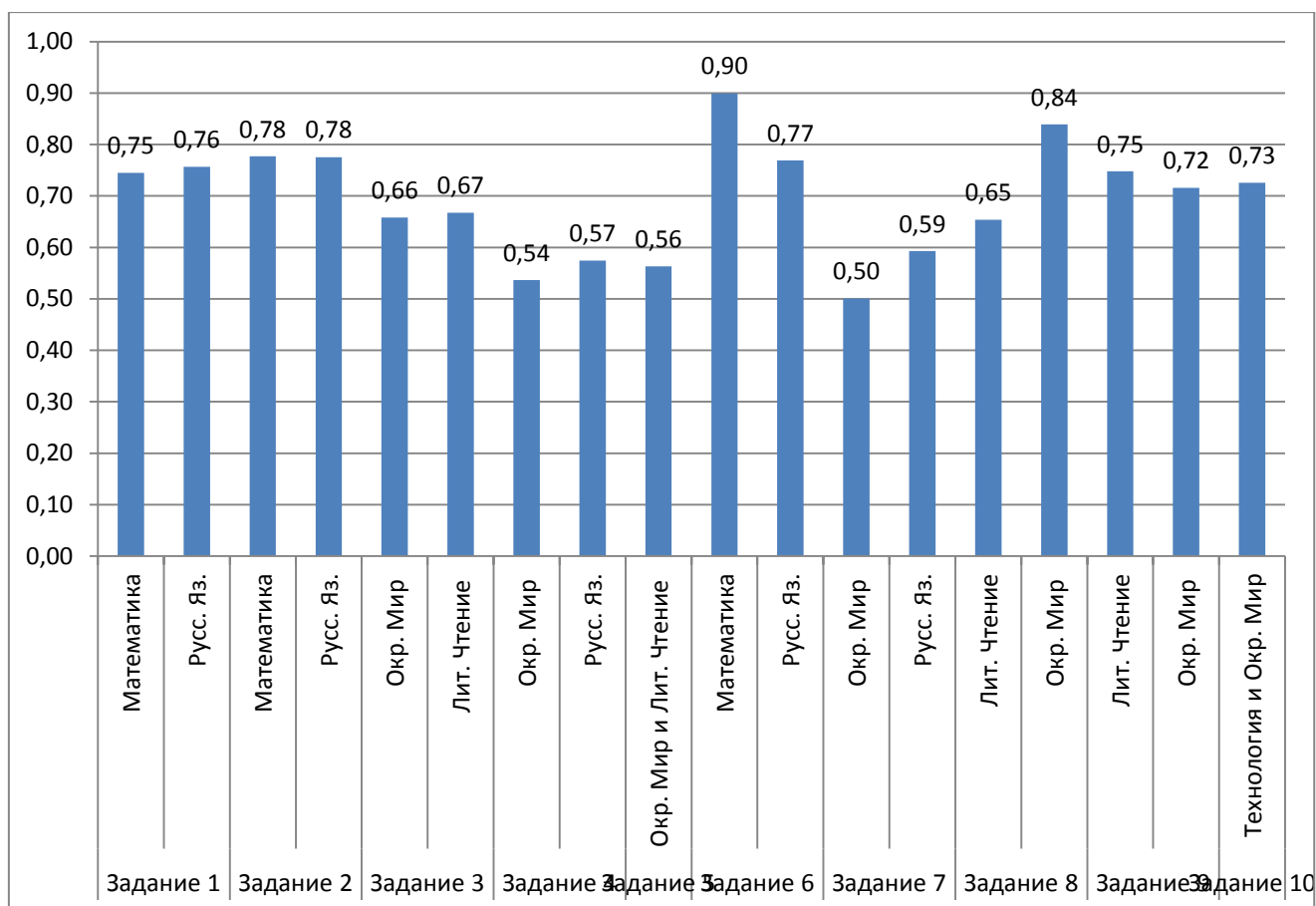
При преимущественном выборе учащимися предмета ИЗО (задание №8) результаты были несколько выше, чем по предмету литературное чтение.

3.4. Четвертый класс

Таблица 10. Сравнительный анализ результатов выполнения диагностической работы по районам Санкт-Петербурга (4 класс)

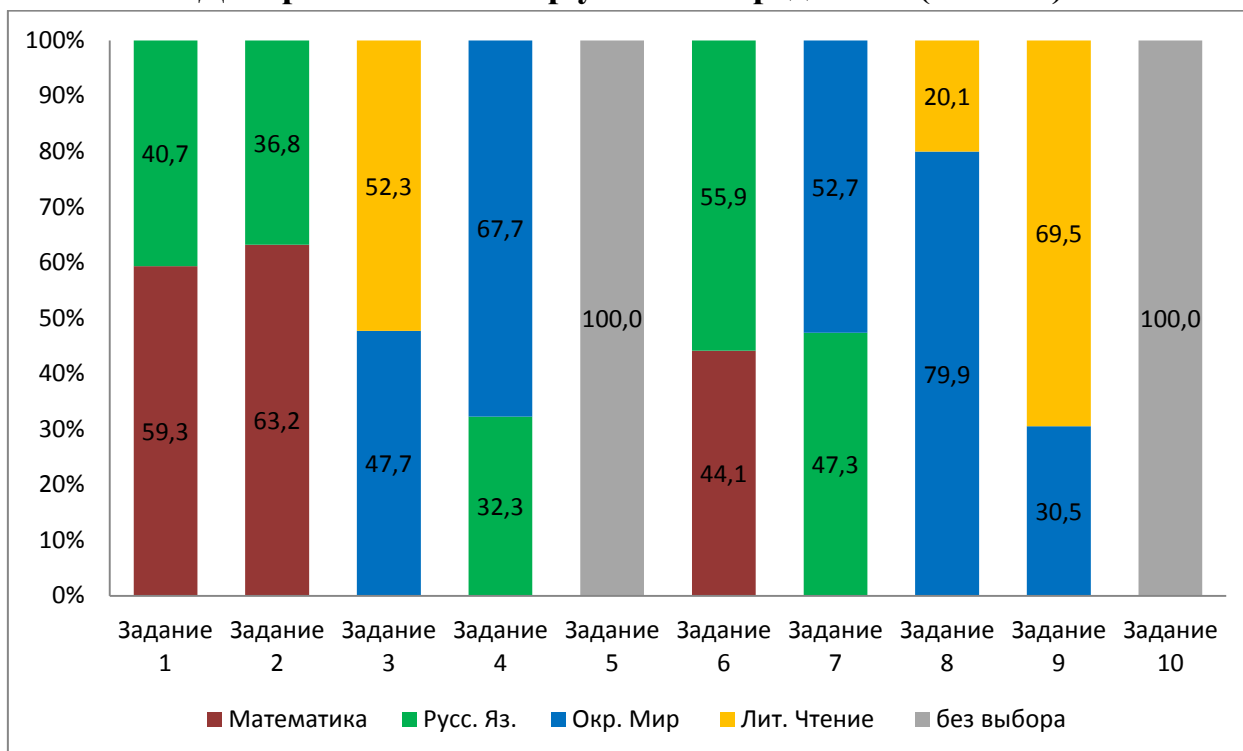
Районы	задания									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Адмиралтейский	0,77	0,82	0,67	0,58	0,55	0,86	0,61	0,77	0,76	0,73
Василеостровский	0,73	0,74	0,63	0,55	0,56	0,83	0,54	0,75	0,72	0,70
Выборгский	0,78	0,81	0,69	0,60	0,59	0,86	0,58	0,78	0,76	0,75
Калининский	0,74	0,77	0,67	0,55	0,58	0,84	0,55	0,75	0,74	0,70
Кировский	0,75	0,75	0,66	0,56	0,54	0,83	0,52	0,72	0,67	0,69
Колпинский	0,72	0,73	0,62	0,51	0,58	0,83	0,51	0,75	0,75	0,74
Красногвардейский	0,74	0,76	0,66	0,52	0,55	0,83	0,51	0,75	0,72	0,73
Красносельский	0,76	0,79	0,64	0,53	0,55	0,82	0,52	0,74	0,72	0,74
Кронштадтский	0,75	0,72	0,62	0,53	0,50	0,81	0,53	0,73	0,73	0,72
Курортный	0,76	0,78	0,70	0,66	0,60	0,84	0,53	0,77	0,78	0,77
Московский	0,77	0,81	0,70	0,57	0,56	0,82	0,54	0,72	0,73	0,75
Невский	0,72	0,74	0,65	0,52	0,55	0,82	0,53	0,72	0,70	0,72
ОО Городского подчинения	0,96	0,89	0,86	0,73	0,79	0,91	0,82	0,78	0,87	0,86
Петроградский	0,73	0,75	0,63	0,51	0,52	0,81	0,54	0,73	0,70	0,71
Петродворцовый	0,76	0,82	0,62	0,60	0,58	0,86	0,53	0,71	0,75	0,68
Приморский	0,78	0,79	0,68	0,59	0,59	0,84	0,57	0,77	0,76	0,73
Пушкинский	0,74	0,78	0,68	0,54	0,51	0,84	0,54	0,72	0,69	0,71
Фрунзенский	0,73	0,77	0,65	0,56	0,57	0,82	0,56	0,75	0,72	0,75
Центральный	0,74	0,80	0,68	0,55	0,59	0,85	0,58	0,75	0,78	0,70
Санкт-Петербург	0,75	0,78	0,66	0,56	0,56	0,83	0,55	0,75	0,73	0,73

Диаграмма 10. Результаты мониторинга на содержании различных учебных предметов (4 класс)



Исходя из своих предпочтений, учащиеся выбирали задания на содержании различных учебных предметов. Успешность выполнения большинства заданий не зависела от содержания предмета, кроме №6, №7 и №8. Задание №6 на материале математики и русского языка (на моделирование) было выполнено более успешно на содержании математики (0,90 и 0,77). Задание №7 на материале окружающего мира и русского языка (на развитие логических умений анализа и синтеза) – успешнее выполнено на содержании русского языка (0,50 и 0,59). Задание №8 на материале литературного чтения и окружающего мира (на развитие логического умения классификации) – успешнее выполнено на содержании окружающего мира (0,65 и 0,84). Эти результаты, скорее всего, говорят о более целенаправленной работе над данными умениями на определенных уроках.

Диаграмма 11. Выбор учебных предметов (4 класс)



Выбор учебных предметов при выполнении заданий показывает предпочтения учащихся и в основном соответствует отношению 2:3. Только два задания №8 и №9 дают соотношение 4:1 и 7:3 соответственно. Причем, литературное чтение в 8 задании составляет 20,1%, а в №9 – 69,5%.

Диагностическая работа состояла из 10 заданий.

Предмет мониторинга в первом задании - умение планировать последовательность учебных действий в соответствии с поставленной задачей. Средний коэффициент 0,75 (от 0,72 до 0,78 и 0,96) Последний результат показывают учащиеся школ городского подчинения.

Предмет мониторинга во втором задании - умение осуществлять контроль и оценивать результаты работы. Средний коэффициент 0,78 (от 0,72 до 0,82 и 0,89)

Предмет мониторинга в третьем задании - умение осуществлять коррекцию – внесение необходимых дополнений и коррективов в план и способ действия. Средний коэффициент 0,66 (от 0,62 до 0,70 и 0,86)

Предмет мониторинга в четвёртом задании - умение осуществлять поиск и выделение необходимой информации. Средний коэффициент 0,56 (от 0,51 до 0,66 и 0,73)

Предмет мониторинга в пятом задании - умение определять основную и второстепенную информацию (смысловое чтение). Средний коэффициент 0,56 (от 0,50 до 0,60 и 0,79)

Предмет мониторинга в шестом задании - умение моделировать с выделением существенных характеристик объекта. Средний коэффициент 0,83 (от 0,81 до 0,86 и 0,91)

Предмет мониторинга в седьмом задании - умение выполнять анализ объектов (выделение существенных и несущественных признаков) и синтез (составление целого из частей). Средний коэффициент 0,55 (от 0,51 до 0,61 и 0,82)

Предмет мониторинга в восьмом задании - умение выполнять группировку (классификацию) объектов. Средний коэффициент 0,75 (от 0,71 до 0,78 и 0,78)

Предмет мониторинга в девятом задании - умение устанавливать причинно-следственные связи. Средний коэффициент 0,73 (от 0,67 до 0,78 и 0,87)

Предмет мониторинга в десятом задании - умение задавать вопросы при работе с информацией. Средний коэффициент 0,73 (от 0,68 до 0,77 и 0,86)

Очень высокие результаты в заданиях №6, №8. В задании №8 максимальный результат районов и школ городского подчинения одинаков.

Самые низкие результаты, учащиеся показали в задании № 7 (анализ объектов) – коэффициент выполнения от 0,51 до 0,61; в задании №4 (поиск и выделение необходимой информации) – от 0,51 и 0,66 и в задании № 5 (смысловое чтение) – от 0,50 до 0,60.

Анализ результатов диагностической работы говорит о целенаправленной работе по формированию универсальных учебных

действий. Средний коэффициент выполнения работы показывает, что представленные в кодификаторе УУД находятся в стадии формирования. 77,6% учащихся набрали более половины возможных баллов, а 3,1% набрали максимальный балл.

Особое внимание надо обратить на формирование умения определять основную и второстепенную информацию (смысловое чтение), на умение осуществлять поиск и выделение необходимой информации. Задания на данные умения использовать на всех предметах.

3.5. Пятый класс

Таблица 11. Сравнительный анализ результатов выполнения диагностической работы по районам Санкт-Петербурга (5 класс)

Районы	задания										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Адмиралтейский	0,42	0,61	0,55	0,93	0,54	0,60	0,48	0,67	0,66	0,64	0,71
Василеостровский	0,39	0,62	0,56	0,95	0,53	0,57	0,40	0,75	0,66	0,66	0,72
Выборгский	0,44	0,64	0,51	0,94	0,57	0,62	0,48	0,74	0,68	0,71	0,74
Калининский	0,48	0,66	0,54	0,94	0,57	0,64	0,44	0,76	0,68	0,68	0,76
Кировский	0,43	0,61	0,52	0,94	0,54	0,62	0,45	0,71	0,69	0,65	0,71
Колпинский	0,36	0,55	0,52	0,92	0,53	0,59	0,36	0,67	0,60	0,63	0,69
Красногвардейский	0,43	0,60	0,53	0,93	0,54	0,61	0,43	0,76	0,64	0,68	0,74
Красносельский	0,43	0,62	0,55	0,94	0,54	0,61	0,49	0,72	0,67	0,68	0,73
Кронштадтский	0,33	0,63	0,52	0,93	0,57	0,73	0,57	0,64	0,68	0,69	0,75
Курортный	0,32	0,62	0,54	0,92	0,60	0,64	0,43	0,78	0,68	0,69	0,73
Московский	0,40	0,62	0,55	0,94	0,59	0,65	0,49	0,76	0,66	0,68	0,71
Невский	0,43	0,61	0,52	0,94	0,56	0,60	0,47	0,73	0,67	0,68	0,74
ОО Городского подчинения	0,55	0,69	0,43	0,97	0,49	0,64	0,69	0,89	0,63	0,77	0,81
ОО Федерального подчинения	0,27	0,51	0,39	0,94	0,47	0,57	0,38	0,81	0,59	0,65	0,75
Петроградский	0,33	0,61	0,50	0,94	0,54	0,65	0,49	0,71	0,66	0,67	0,70
Петродворцовый	0,45	0,63	0,55	0,94	0,54	0,61	0,40	0,75	0,66	0,69	0,77
Приморский	0,40	0,63	0,58	0,94	0,57	0,63	0,50	0,70	0,68	0,71	0,75
Пушкинский	0,42	0,59	0,51	0,93	0,52	0,65	0,45	0,70	0,66	0,66	0,70
Фрунзенский	0,41	0,61	0,55	0,94	0,54	0,62	0,46	0,72	0,67	0,67	0,69
Центральный	0,44	0,62	0,54	0,94	0,56	0,61	0,48	0,74	0,69	0,68	0,75
Санкт-Петербург	0,42	0,62	0,54	0,94	0,55	0,62	0,46	0,73	0,67	0,68	0,73

Работа для 5 класса состояла из 11 заданий.

В первом задании проверялось умение планировать последовательность учебных действий в соответствии с поставленной задачей. Средний коэффициент выполнения задания - 0,42 (от 0,27 до 0,55).

Во втором задании проверялось умение контролировать и оценивать результаты своей работы. Средний коэффициент выполнения задания - 0,62 (от 0,55 до 0,69).

Предмет мониторинга в третьем задании - умение корректировать работу, вносить необходимые дополнения и коррективы в план, и способ действия. Средний коэффициент выполнения задания - 0,54 (от 0,39 до 0,58).

Предмет мониторинга в четвёртом задании - умение находить и выделять необходимую информацию. Средний коэффициент выполнения задания - 0,94 (от 0,92 до 0,97).

В пятом задании проверялось умение определять основную и второстепенную информации (навык смыслового чтения). Средний коэффициент выполнения задания - 0,55 (от 0,47 до 0,57).

В шестом задании проверялось умение моделировать с выделением существенных характеристик объекта и преобразовывать модель. Средний коэффициент выполнения задания - 0,62 (от 0,57 до 0,73).

Предмет мониторинга в седьмом задании - умение осуществлять анализ и синтез объектов (выделять существенные признаки). Средний коэффициент выполнения задания - 0,46 (от 0,36 до 0,69).

Предмет мониторинга в восьмом задании - умение группировать (классифицировать) объекты. Средний коэффициент выполнения задания - 0,73 (от 0,67 до 0,89).

В девятом задании проверялось умение устанавливать причинно – следственные связи. Средний коэффициент выполнения задания - 0,67 (от 0,59 до 0,69).

В десятом задании проверялось умение ставить вопросы при работе с информацией. Средний коэффициент выполнения задания - 0,68 (от 0,64 до 0,77).

В одиннадцатом задании проверялось умение выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации. Средний коэффициент выполнения задания - 0,73 (от 0,69 до 0,81).

Очень высокие результаты показали учащиеся 5 класса в задании № 4 (находить информацию на основе таблицы) (0,94). Это говорит о том, что учащиеся научились находить информацию в простых таблицах и делать самостоятельные выводы.

Самые низкие результаты учащиеся показали в задании № 1 (планирование собственных действий при выполнении учебной задачи) (0,42) и № 7 (осуществление анализа и синтеза объектов) (0,46).

Невысокий уровень сформированности регулятивных универсальных учебных действий может объясняться тем, что учителя испытывают сложности при проектировании и организации самостоятельной деятельности учащихся.

Одной из причин низкого результата при выполнении задания № 7 связан с непониманием учащимися понятия существенный и несущественный признак.

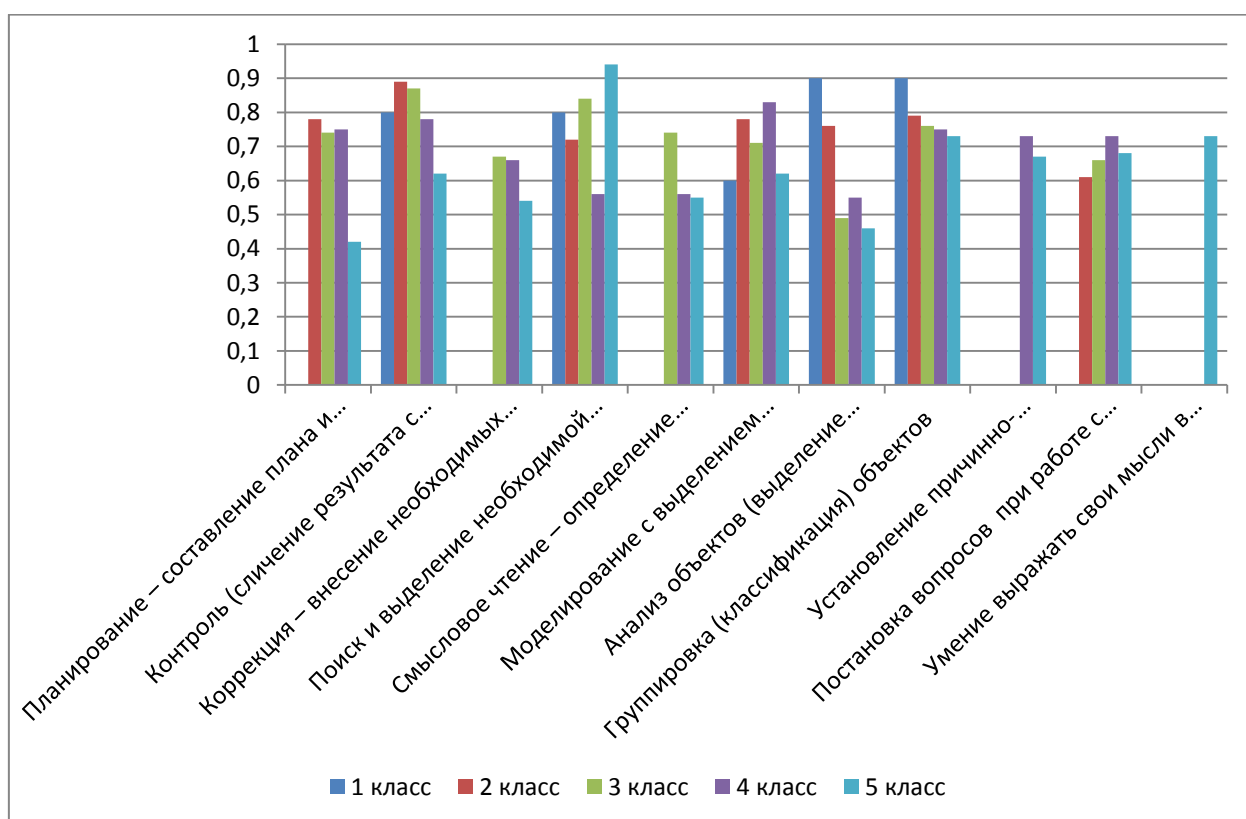
Следовательно, при выполнении различных заданий на уроке (например, на классификацию, группировку) необходимо обращать внимание на заявленные выше понятия.

Также трудность у учащихся вызывает умение анализировать (определять основные свойства объекта, явления).

3.6. Процесс формирования метапредметных умений у младших школьников с 1 по 5 класс

В соответствии с кодификатором метапредметных умений (см. приложение 1) была составлена сопоставительная диаграмма, отражающая результаты формирования каждого из умений, показанные с 1 по 5 класс.

Диаграмма 12. Формирование метапредметных умений с 1 по 5 класс



Как видно из диаграммы, результаты, показанные учениками более старших классов (4,5) по большинству заданий ниже, чем в 1-3 классах. Это может быть обусловлено как объективными, так и субъективными факторами.

К объективным факторам можно отнести:

- усложнение предметного содержания заданий,
- повышение уровня проверяемого метапредметного умения (например, группировка в 1-2 классах, группировка по существенному признаку (классификация) – в последующих)

- смена ступени обучения (5 класс).

К субъективным факторам относятся:

- проверка работы 5 класса педагогами основной школы,
- нарушение порядка проведения диагностической работы.

4. Результаты анкетирования административных и педагогических работников общеобразовательных организаций по вопросу использования результатов мониторинга достижения метапредметных результатов

С целью выявления положительных практик использования образовательными организациями Санкт-Петербурга результатов мониторинга достижения метапредметных результатов, было проведено анкетирование административных и педагогических работников общеобразовательных организаций, реализующих основные образовательные программы начального и основного общего образования (1-5 классы).

Основными *задачами* анкетирования стали:

1. Изучение практик рассмотрения и использования результатов мониторинга достижения метапредметных результатов общеобразовательными организациями.
2. Изучение практик общеобразовательных организаций по вопросу проведения внутришкольного мониторинга достижения метапредметных результатов.

Описание выборки

В анкетировании приняли участие 57 представителей общеобразовательных организаций, реализующих основные образовательные программы начального и основного общего образования (1-5 классы) районов Санкт-Петербурга. Статистические данные об участии представителей районов Санкт-Петербурга в анкетировании представлены в приложении 3.

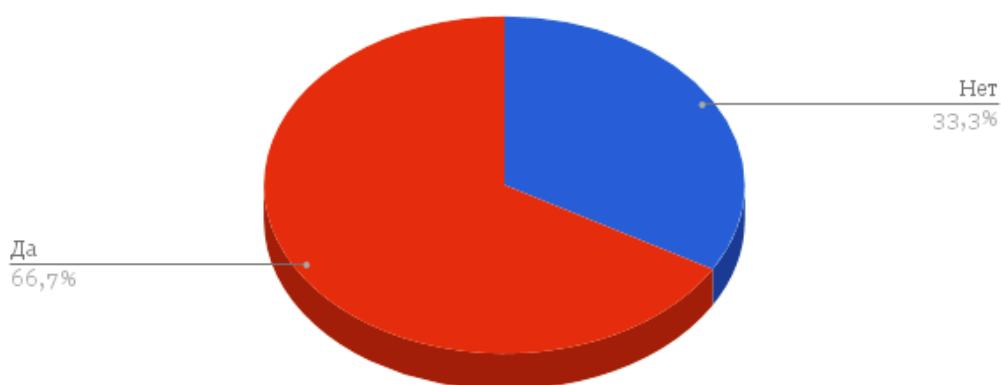
Составленная преподавателями кафедры начального образования Санкт-Петербургской академии постдипломного педагогического образования анкета «Мониторинг динамики достижения метапредметных результатов» (далее- анкета) включает 16 вопросов открытого и закрытого типа.

Анализ результатов анкетирования

100% респондентов на вопрос № 3 анкеты «Обсуждаются ли результаты мониторинга на методическом объединении начальных классов?» выбрали вариант ответа «Да».

На вопрос № 4 анкеты «Осуществляется ли корректировка рабочих программ по результатам мониторинга?» были получены следующие ответы: 66,7% респондентов выбрали вариант ответа «Да», 33,3% выбрали вариант ответа «Нет» (рисунок 1). Таким образом, в большей части образовательных организаций по результатам мониторинга достижения метапредметных результатов проводится корректировка рабочих программ предметов, курсов, дисциплин (модулей).

Рисунок 1. Распределение ответов респондентов на вопрос анкеты № 4.



Обобщив результаты анализа ответов респондентов на вопрос анкеты № 5 «Каким образом проходит корректировка рабочих программ?» были получены следующие варианты корректировки рабочих программ предметов, курсов, дисциплин (модулей):

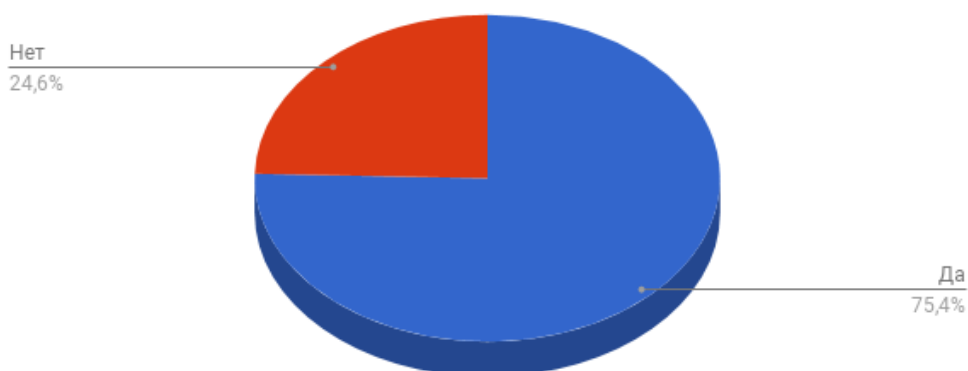
1. Увеличение количества часов на изучение сложных разделов, тем учебных предметов, по которым по результатам мониторинга

обучающиеся продемонстрировали низкие результаты, за счет резервных часов.

2. Уменьшение количества часов на изучение разделов, тем учебных предметов, по которым по результатам мониторинга обучающиеся продемонстрировали высокие результаты, за счет резервных часов, с целью использования их для отработки сложных разделов, тем учебных предметов, по которым по результатам мониторинга обучающиеся продемонстрировали низкие результаты.
3. Корректировка и обновление контрольно-измерительных материалов фондов оценочных средств основных образовательных программ.
4. Внесение в содержание уроков заданий, направленных на формирование универсальных учебных действий, по которым по результатам мониторинга обучающиеся продемонстрировали низкие результаты.

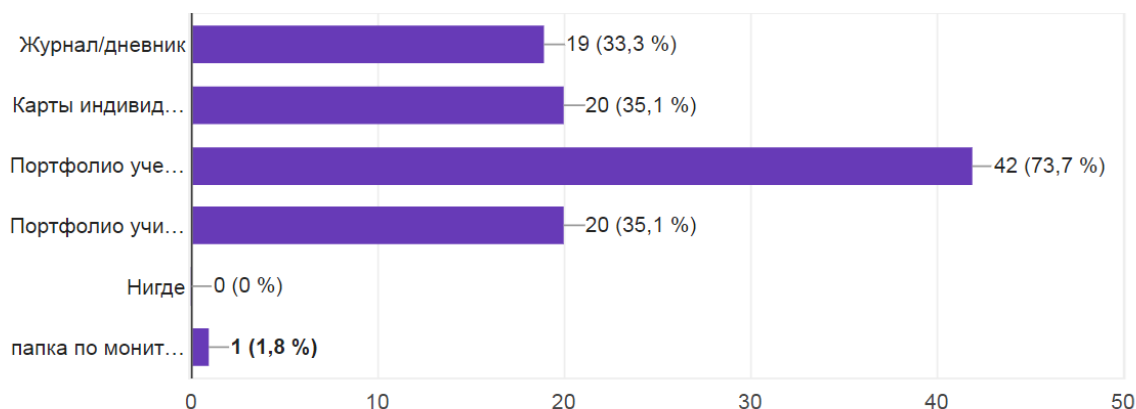
На вопрос № 6 анкеты «Проводится ли в вашей образовательной организации внутришкольный мониторинг динамики в достижении метапредметных результатов?» были получены следующие данные: 75,4% респондентов выбрали вариант ответа «Да», 24,6% выбрали вариант ответа «Нет» (рисунок 2).

Рисунок 2. Распределение ответов респондентов на вопрос анкеты № 6.



На вопрос № 7 анкеты «Где фиксируются результаты выполнения работ обучающимися?» ответы респондентов распределились следующим образом (рисунок 3).

Рисунок 3. Распределение ответов респондентов на вопрос анкеты № 7.



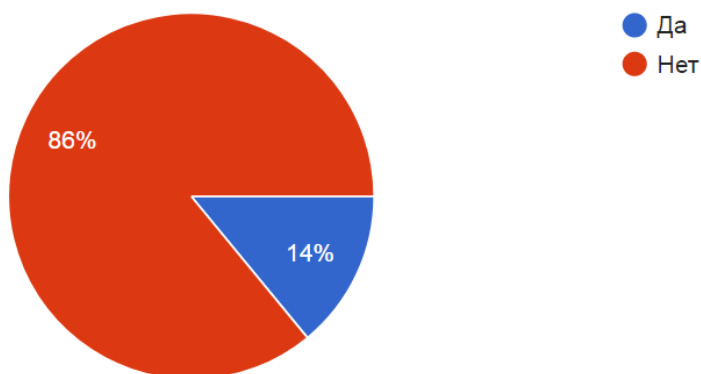
Таким образом, большая часть респондентов производит учет и фиксацию индивидуальных и групповых результатов выполнения обучающимися работ по выявлению динамики формирования метапредметных результатов в портфолио обучающегося (42 выбора, 73,7%), в картах индивидуальных достижений, обучающихся (20 выборов, 35,1%), в портфолио учителя (20 выборов, 35,1%), в классных журналах и дневниках обучающихся (19 выборов, 33,3%).

Также респонденты указали такую форму фиксации результатов мониторинга как отдельная папка с результатами мониторинга (1 выбор, 1,8%).

На вопрос № 8 анкеты «Используются ли результаты мониторинга динамики достижения метапредметных результатов при выставлении итоговой отметки?» были получены следующие результаты (рисунок 4):

- 86% респондентов выбрали вариант ответа «Нет»;
- 14% респондентов выбрали вариант ответа «Да».

Рисунок 4. Распределение ответов респондентов на вопрос анкеты № 8.

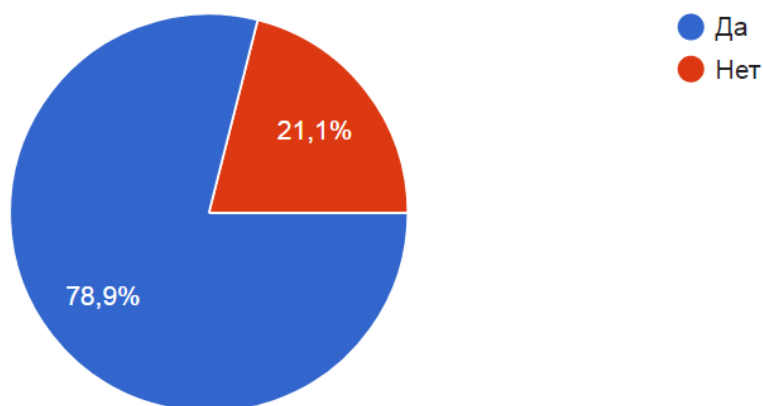


На вопрос № 9 анкеты «Организуется ли в образовательной организации внутрифирменное обучение (методическая поддержка) педагогов по вопросам формирования метапредметных результатов?» были получены следующие результаты (рисунок 5):

- 78,9% респондентов выбрали вариант ответа «Да»;
- 21,1% респондентов выбрали вариант ответа «Нет».

Таким образом, в большей части образовательных организаций осуществляется методическая поддержка педагогов по вопросам формирования метапредметных результатов.

Рисунок 5. Распределение ответов респондентов на вопрос анкеты № 9.

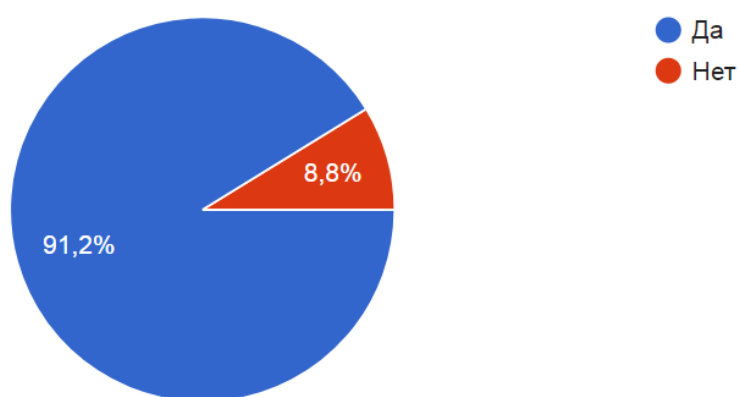


На вопрос № 10 анкеты «Рассматриваются ли результаты мониторинга динамики достижения метапредметных результатов на родительских собраниях?» были получены следующие результаты (рисунок 6):

- 91,2% респондентов выбрали вариант ответа «Да»;
- 8,8% респондентов выбрали вариант ответа «Нет».

Таким образом, в большей части образовательных организаций ли результаты мониторинга динамики достижения метапредметных результатов рассматриваются на собраниях родителей (законных представителей).

Рисунок 6. Распределение ответов респондентов на вопрос анкеты № 10.

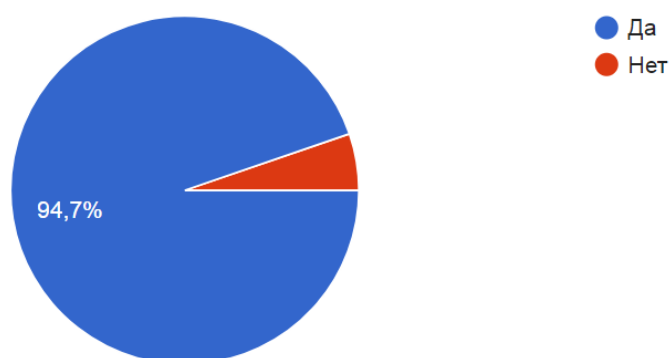


На вопрос № 11 анкеты «Даются ли рекомендации родителям по результатам мониторинга динамики достижения метапредметных результатов?» были получены следующие результаты (рисунок 7):

- 94,7% респондентов выбрали вариант ответа «Да»;
- 5,3% респондентов выбрали вариант ответа «Нет».

Таким образом, в большей части образовательных организаций на собраниях родителей (законных представителей) после рассмотрения полученных в ходе мониторинга результатов динамики достижения метапредметных результатов педагогами даются рекомендации по улучшению показателей формирования метапредметных результатов у обучающихся.

Рисунок 7. Распределение ответов респондентов на вопрос анкеты № 11.



Обобщив результаты анализа ответов респондентов на вопрос анкеты № 12 «Каким образом предъявляются обучающимся результаты мониторинга?» были получены следующие формы представления результатов:

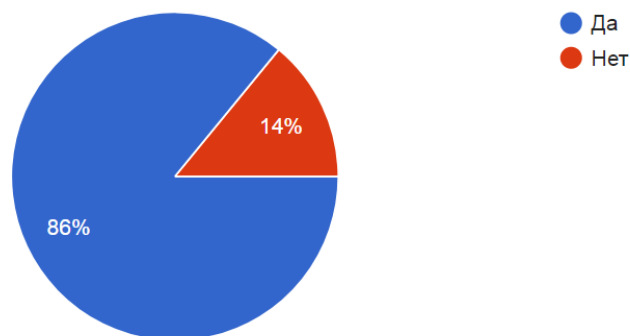
- предъявление результатов на уроке в форме работы над ошибками: обучающиеся знакомятся с результатами своих работ на уроке, при этом учитель с учениками подробно анализирует выполненные задания;
- предъявление результатов индивидуально каждому обучающемуся;
- выставление результатов в дневники обучающихся;
- выставление результатов в индивидуальную карту обучающегося с указанием баллов и последующим объяснением ошибок, допущенных в работе;
- в форме обсуждения в рамках курсов внеурочной деятельности. Работы обучающихся анализируются, низкие результаты рассматриваются индивидуально;
- в форме диаграммы без указания индивидуальных результатов.

На вопрос № 13 анкеты «Обсуждаются ли результаты динамики достижения метапредметных результатов обучающимися в рамках реализации программы преемственности между уровнями начального и

основного общего образования?» были получены следующие результаты (рисунок 8):

- 86% респондентов выбрали вариант ответа «Да»;
- 14% респондентов выбрали вариант ответа «Нет».

Рисунок 8. Распределение ответов респондентов на вопрос анкеты № 13.

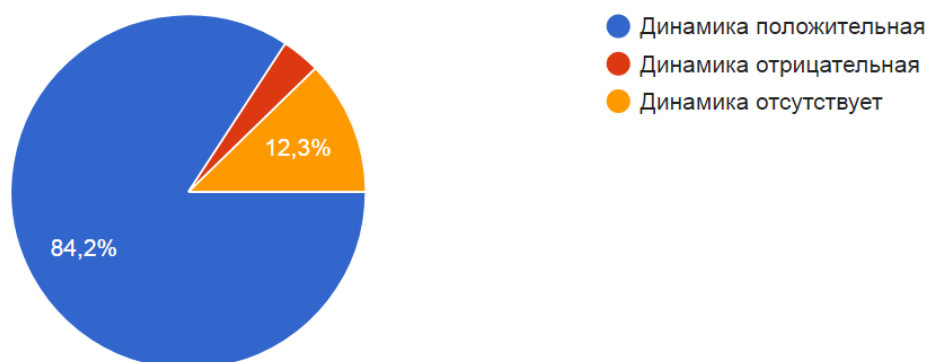


На вопрос № 14 анкеты «Наблюдается ли динамика в результатах диагностической работы?» были получены следующие результаты (рисунок 9):

- 84,2 % - динамика положительная;
- 12,3% -динамика отсутствует;
- 3,5% - динамика отрицательная.

Таким образом, в большей части образовательных организаций динамика достижения обучающимися метапредметных результатов положительная.

Рисунок 9. Распределение ответов респондентов на вопрос анкеты № 14.



Проанализировав результаты анализа ответов респондентов на вопрос анкеты № 15 «Каким образом результаты мониторинга зависят от профессионализма учителя, работающего в данном классе?» и в дальнейшем подвергнув их тематизации были получены следующие типичные ответы:

- чем выше профессионализм учителя, тем лучше результаты обучающихся (39 ответов);
- в зависимости от используемых учителем методов работы (10 ответов);
- не зависят (5 ответов);
- зависимость минимальна, результаты зависят от самих обучающихся и родителей (3 ответа).

Выводы:

На основании полученных результатов, мы можем сделать следующие выводы:

1. В общеобразовательных организациях, реализующих основные образовательные программы начального и основного общего образования (1-5 классы) ведется целенаправленная работа по формированию у обучающихся метапредметных результатов. В рамках этой работы в образовательных организациях:

- проводятся методические объединения педагогов, на которых рассматриваются вопросы результатов мониторинга динамики достижения обучающимися метапредметных результатов.
- По результатам мониторинга достижения метапредметных результатов проводится корректировка рабочих программ предметов, курсов, дисциплин (модулей).

Корректировка рабочих программ проводится следующими способами:

- увеличение количества часов на изучение сложных разделов, тем учебных предметов, по которым по результатам

мониторинга обучающиеся продемонстрировали низкие результаты, за счет резервных часов;

- уменьшение количества часов на изучение разделов, тем учебных предметов, по которым по результатам мониторинга обучающиеся продемонстрировали высокие результаты, за счет резервных часов, с целью использования их для отработки сложных разделов, тем учебных предметов, по которым по результатам мониторинга обучающиеся продемонстрировали низкие результаты;
- корректировка и обновление контрольно-измерительных материалов фондов оценочных средств основных образовательных программ;
- внесение в содержание уроков заданий, направленных на формирование универсальных учебных действий, по которым по результатам мониторинга обучающиеся продемонстрировали низкие результаты.

2. Осуществляется внутренний мониторинг динамики достижения обучающимися метапредметных результатов.

3. Результаты мониторинга динамики достижения метапредметных результатов обсуждаются в рамках реализации программ преемственности между уровнями начального и основного общего образования.

4. В образовательных организациях проводится просветительская и разъяснительная работа на собраниях родителей (законных представителей) в рамках которых рассматриваются полученная в ходе мониторинга динамика достижения метапредметных результатов, Педагоги представляют для родителей (законных представителей) рекомендации по улучшению показателей формирования метапредметных результатов у обучающихся.

5. В большей части участвовавших в анкетировании образовательных организаций наблюдается положительная динамика достижения обучающимися метапредметных результатов.

6. В большей части участвовавших в анкетировании образовательных организаций, в соответствии с требованиями ФГОС НОО, результаты мониторинга динамики достижения метапредметных результатов учитываются при выставлении итоговой отметки.

5. Рекомендации по результатам мониторинга

Рекомендации методистам по начальному образованию:

- Проанализировать результаты проведенной диагностической работы в районе, соотнести с общегородскими результатами, выявить проблемы, которые существуют в образовательных организациях района.
- Представить результаты проведенной диагностической работы с учетом результатов района на совещании руководителей образовательных организаций.
- Составить план методической работы в районе с учетом выявленных проблем.
- Провести серию обучающих семинаров по формированию умения работать с текстом, с информацией на разных предметах начальной школы и внеурочной деятельности.
- Организовать проведение открытых уроков по теме «Формирование универсальных учебных действий средствами учебных предметов в начальной школе».

Рекомендации заместителям директоров по УВР и методистам образовательных организаций:

- Проанализировать результаты, полученные в ходе проведения диагностической работы на уровне образовательной организации; соотнести результаты с результатами района, города.

- Представить результаты проведенной диагностической работы на заседании методического объединения (методической кафедры).
- Определить направления методической работы образовательного учреждения в соответствии с полученными результатами.
- Организовать корректировку рабочих программ учителей начальных классов и учителей - предметников в соответствии с полученными результатами.
- Провести заседание методического объединения учителей начальных классов по теме «Технологии и методические приемы формирования универсальных учебных действий у младших школьников».

Рекомендации учителям начальных классов и учителям-предметникам, работающим в начальной школе:

- Использовать входную диагностическую работу как основу изучения эффективности своей деятельности и дальнейшего совершенствования образовательного процесса.
- Проанализировать результаты диагностической работы, соотнести с результатами общегородскими, наметить пути решения выявленных проблем.
- Провести работу с учащимися, не выполнявшими по какой-то причине данную работу для проведения дальнейших педагогических наблюдений; проанализировать результаты выполнения этих работ; соотнести с результатами, полученными ранее.
- Составить план коррекционной работы с учащимися, организовать индивидуальную работу с учащимися, которые показали низкий уровень сформированности метапредметных умений; отразить основные направления работы в Рабочей программе учителя и в Программе коррекционной работы в Основной образовательной программе.

- Определить учащихся, которые показали достаточно высокие результаты в метапредметной работе; составить план коррекционной работы с учащимися, организовать индивидуальную работу по поддержке одарённых, способных талантливых учащихся по подготовке их к интеллектуальным олимпиадам и конкурсам.
- Использовать урочную и внеурочную деятельность для формирования универсальных учебных действий, а также для формирования личного читательского маршрута ученика, умения работать с разными типами книг, видами книг.
- Включить в программу внеурочной деятельности программу кружков, факультативов, курсов, направленных на формирование умения работать с книгой, формирования умений смыслового чтения в рамках разных предметов начальной школы.
- Проанализировать авторские программы по предметам и определить, какие метапредметные умения в большей степени формируются в 1 - 4 классах соответственно.
- Подобрать в учебниках и рабочих тетрадях задания, направленные на формирование заявленных в программе метапредметных умений, использовать содержание этих заданий для проведения коррекционной работы.
- Включать в урок задания на классификацию, группировку; установление причинно-следственных связей, других универсальных учебных действий, в соответствии с проведенной диагностикой.
- Использовать в уроке и внеурочной деятельности возможности для создания различных моделей: модель слова, предложения, задачи, текста и т.д.
- Включить в программу внеурочной деятельности курсы и программы, направленные на вовлечение учащихся в читательскую деятельность.

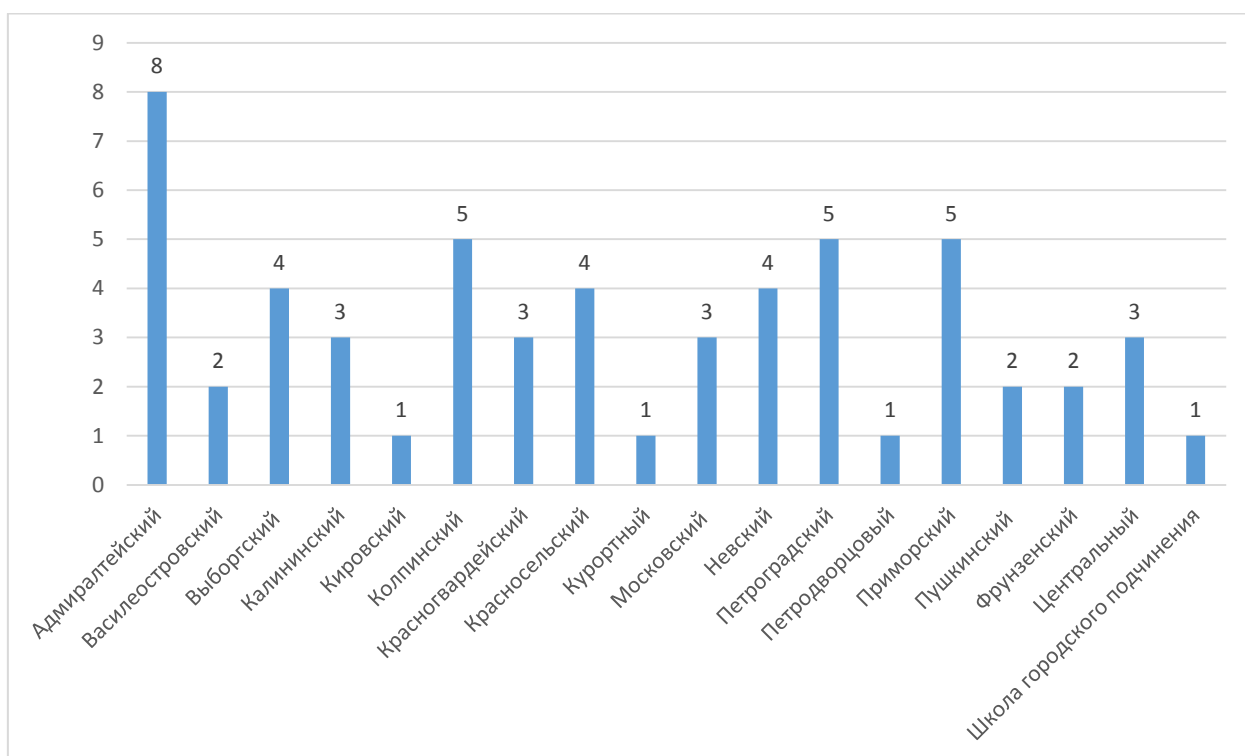
- Подготовить и провести промежуточную работу, включив в нее задания, аналогичные тем, в которых учащиеся допустили наибольшее количество ошибок.

Приложение 1. Кодификатор метапредметных умений 1-5 класс

Группы УУД	1 класс Цель: диагностика готовности к формированию УУД	2 класс Цель: диагностика процесса формирования УУД	3 класс Цель: диагностика процесса формирования УУД	4 класс Цель: диагностика процесса формирования УУД	5 класс Цель: диагностика достижения метапредметных планируемых результатов ФГОС НОО
Регулятивные		Планирование – составление плана и последовательности действий	Планирование – составление плана и последовательности действий	Планирование – составление плана и последовательности действий	Планирование – составление плана и последовательности действий
	Контроль (сличение результата с эталоном)	Контроль (сличение результата с эталоном)	Контроль (сличение результата с эталоном) и оценка результатов работы	Контроль (сличение результата с эталоном) и оценка результатов работы	Контроль (сличение результата с эталоном) и оценка результатов работы
			Коррекция – внесение необходимых дополнений и коррективов в план и способ действия	Коррекция – внесение необходимых дополнений и коррективов в план и способ действия	Коррекция – внесение необходимых дополнений и коррективов в план и способ действия
Познавательные	Поиск и выделение необходимой информации	Поиск и выделение необходимой информации	Поиск и выделение необходимой информации	Поиск и выделение необходимой информации	Поиск и выделение необходимой информации
			Смысловое чтение – определение основной и второстепенной информации	Смысловое чтение – определение основной и второстепенной информации	Смысловое чтение – определение основной и второстепенной информации
	Моделирование с выделением существенных	Моделирование с выделением существенных	Моделирование с выделением существенных	Моделирование с выделением существенных	Моделирование с выделением существенных

	характеристик объекта	характеристик объекта	характеристик объекта и преобразование модели	характеристик объекта и преобразование модели	характеристик объекта и преобразование модели
	Анализ объектов (выделение существенных и несущественных признаков) и синтез (составление целого из частей)	Анализ объектов (выделение существенных и несущественных признаков) и синтез (составление целого из частей)	Анализ объектов (выделение существенных и несущественных признаков) и синтез (составление целого из частей)	Анализ объектов (выделение существенных и несущественных признаков) и синтез (составление целого из частей)	Анализ объектов (выделение существенных и несущественных признаков) и синтез (составление целого из частей)
	Группировка объектов	Группировка объектов	Группировка (классификация) объектов	Группировка (классификация) объектов	Группировка (классификация) объектов
				Установление причинно-следственных связей	Установление причинно-следственных связей
Коммуникативные		Постановка вопросов при работе с информацией	Постановка вопросов при работе с информацией	Постановка вопросов при работе с информацией	Постановка вопросов при работе с информацией
					Умение выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации
	5 заданий	7 заданий	9 заданий	10 заданий	11 заданий

**Приложение 3. Статистические данные об участии в анкетировании
представителей образовательных организаций
из районов Санкт-Петербурга**



Перечень образовательных организаций, представители которых принимали участие в анкетировании

ГБОУ СОШ №151	ГБОУ СОШ № 306
ГБОУ гимназия №628	ГБОУ гимназия № 446
Вторая Санкт-Петербургская Гимназия	ГБОУ Лицей 281
ГБОУ школа № 302	ГБОУ гимназия 524
ГБОУ гимназия № 441	ГБОУ школа № 643
ГБОУ лицей №82	ГБОУ школа №351
ГБОУ СОШ №91	ГБОУ СОШ № 564
ГБОУ гимназия № 171	ГБОУ школа №468
ГБОУ Гимназия № 67	ГБОУ школа №38
ГБОУ ЦО №173	ГБОУ школа № 458
ГБОУ школа 332	ГБОУ школа №118
ГБОУ школа № 416	ГБОУ СОШ № 307
ГРМ	ГБОУ школа №234
ГБОУ гимназия №32	ГБОУ школа №453
ГБОУ школа №340	ГБОУ школа № 258
ГБОУ СОШ №136	ГБОУ средняя школа №235
ГБОУ СОШ № 185	ГБОУ школа № 580
ГБОУ школа №435	ГБОУ средняя школа № 266
ГБОУ школа № 69	ГБОУ Гимназия 92
ГБОУ СОШ № 50	ГБОУ СОШ №264
ГБОУ школа 461	ГБОУ школа № 582

ГБОУСОШ № 89	ГБОУ школа №217
ГБОУ школа № 621	ГБОУ школа № 639
ГБОУ школа №398	ЧОУ "Деловая волна"
ГБОУ школа № 464	ГБОУ школа № 604
ГБОУ гимназия №278 имени Б. Б. Голицына	ГБОУ школа № 509
ГБОУ лицей №265	ГБОУ гимназия №271
ГБОУ школа №595	ГБОУ гимназия №32
ГБОУ Лицей № 101	